

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/151  
**KARAR NO** : 2021/220  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Halk e itim müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı tı ı, emekli olunca tazminat talebinde bulundu u, ancak ödenmeyece inin kendisine beyan edildi inden bahisle, kıdem tazminatı talebiyle açılan davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : N.K.  
**Vekili** : Av. S.S.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. E.S.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalıya ba lı Trabzon Halk E itim Müdürlü ünde usta ö retici olarak 01/12/1993 tarihinde çalı maya ba ladı ını, 31/01/2019 tarihinde emekli olunca tazminat talebinde bulundu unu, ancak ödenmeyece inin kendisine beyan edildi inden bahisle, fazlaya ili kin haklar saklı kalmak kaydıyla, kıdem tazminatının tahakkuk tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, mahkeme masrafları ile vekalet ücretinin de davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Trabzon 1. Mahkemesinin 25/06/2020 tarihli ve E.2019/522, K.2020/221 sayılı kararıyla;** taraflar arasındaki uyu mazlı ın çözümünün i mahkemesinin görev alanına girmedi i sonucuna varıldı ından bahisle, *yargı yolu caiz olmadı ından davanın usulden reddine* dair verilen karar 21/07/2020 tarihinde *kesinle mi tir.*

3. Davacı vekili, aynı yöndeki taleple bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

**B. dari Yargıda**

4. **Trabzon dare Mahkemesince E.2020/730 sayılı dosyada;** davanın adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ından, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyaların Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine 25/12/2020 tarihinde karar verilmi tir.

**III. LG L HUKUK**

5. 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. maddesinde *"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu kanuna göre sigortalı*

*sayılırlar...*" denilmi , aynı Kanun'un "*Uyu mazlıkların Çözüm Yeri*" ba lıklı 134. maddesinde, "*Bu kanunun uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür*" hükmüne yer verilmi ; 506 sayılı Kanun hükümleri 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı tır.

6. 5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmı ; 79. madde ile ba layan Dördüncü Kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi ; 101. maddesinde "*Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür*" denilmi tir.

7. 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanununun amacının,i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek oldu u belirtilmi ; "*Sözle mesi, Türleri ve Feshi*" hususuna Kanun'un 8. maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanunun de i ik maddelerinde yer verilmi tir.

8. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

*(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

*(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

9. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

*"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."*

10. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

*"(1) mahkemeleri;*

*a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,*

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,  
c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

11. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı Geçici madde 1 öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekinde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

13. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüp dü ünüldü:

14. Dava; halk e itim müdürlü ünde usta ö retici olarak 01/12/1993 tarihinde çalı maya ba ladı ı, 31/01/2019 tarihinde emekli olunca tazminat talebinde bulundu u, ancak ödenmeyece inin kendisine beyan edildi inden bahisle, fazlaya ili kin haklar saklı kalmak kaydıyla, kıdem tazminatının tahakkuk tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, mahkeme masrafları ile vekalet ücretinin de davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle açılmı tır.

15. Somut olayda, davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatlarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u ve ilgili mevzuat hükümleri (bkz. § § 5-11) dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Trabzon dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Trabzon 1. Mahkemesinin 25/06/2020 tarihli ve E.2019/522, K.2020/221 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞU NA,

B. Trabzon dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Trabzon 1. Mahkemesinin 25/06/2020 tarihli ve E.2019/522, K.2020/221 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Başkan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Özkan  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Bünyamin  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN